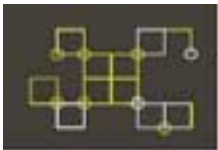


Et håndslaw er ikke nok!

- best practice når der skrives kontrakt

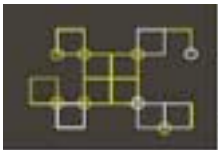
Niels Damgaard Hansen
vicedirektør, Alexandra Instituttet





Konklusion:

Det kan (sagtens) lade sig gøre!



Typer af off./privat samarbejde

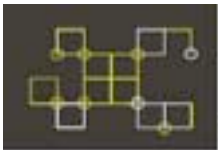
1. forskere hyret som "konsulenter"
2. virksomhed som "testsite"
3. fælles samarbejdsprojekter



Aftale om forskningssamarbejde- hvorfor?

- juristeri? - ikke alene!
- bringer to verdener sammen - forskning og erhverv
- kridte den fælles bane op - skabe en fælles forståelse

- undgå at komme på forsiden af Ekstra Bladet eller Børsen.
 - "kun et skud i bøssen"



“Historien” bag aftaleskabelonen

- 1996-2002: Center for IT-forskning, CIT
- forskningssamarbejds**projekter** - off./priv.
- ubureaukratisk administration
- kontraktbaseret samarbejde
– maks. 2 sider :-)



Barrierer

- universitetsloven
- forvaltningsloven
- og senere: opfinderloven
- virksomheders **konsulent**kontrakter
- samarbejdsprojekter <-> rekvireret forskning
- "plejer"/forskellig praksis



Resultat

- 1 års udvikling (2 advokatfirmaer)
- 20 sider + bilag

- for hvem?
 - første række: projektdeltagerne
 - anden række: jurister



Anvendt i CIT-regi i:

- ca. 50 projekter - store og små -
- med samlet budget på ca. 400 mill. kr.
- heraf over halvdelen fra virks.



ISIS-projekt - hvad er det?

- “**venligtsindet** forskningssamarbejde mellem to **ligeværdige** parter”
(forskere & virksomheder)



ISIS-projekt - hvad er det?

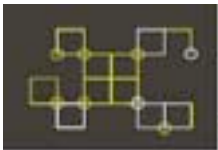
- “**venligtsindet** forskningssamarbejde mellem to **ligeværdige** parter”
(forskere & virksomheder)
- symmetrisk aftale
- ISIS/Alexandra - neutral part!



ISIS-projekt - hvem er parterne?

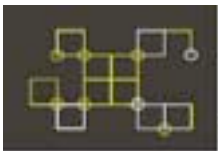
- virksomhederne
- forskningsinstitutionerne
- ISIS/Alexandra

- forskerne?
 - før opfinderloven (jan. 2000): ja!
 - efter opfinderloven: ikke nødvendigvis (§ 9)
 - ISIS: ja. Forskere i projekter med eksterne parter skal ikke stilles væsentligt dårligere.



Opfinderloven

- formål: at effektivisere udnyttelsen af forskningsresultater ved universiteter m.fl.
- § 9:
Ved projekter, der gennemføres i samarbejde med eller helt eller delvis finansieres af en part, der ikke er omfattet af loven, kan institutionen på egne og arbejdstagerens vegne ved forudgående aftale med den pågældende part helt eller delvis afstå retten til de opfindelser, der fremkommer ved projektet.





Potentielle konfliktområder

- organisering
- hemmeligholdelse
- rettigheder til resultater



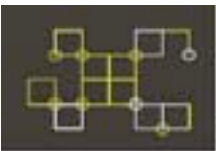
Organisering

- forsknings- eller kommercielt projekt?
- 2-strengt projektledelse
 - forsker: fokus på forskningsaspekter
 - virks: fokus på kommercielle aspekter
- styregruppe m. repr. for alle parter
 - virksomhederne (n stemmer)
 - forskerne (n stemmer)
 - ISIS for bordenden - formand (1 stemme)



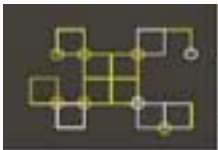
Hemmeligholdelse

- konflikt:
 - forskerne “lever af” at publicere
 - virksomhederne vil ofte gerne hemmeligholde viden aht. konkurrenterne
- løsning:
 - opmærksom på problemet
 - udskyde publicering f.eks. pga. patentering - maks. 6 måneder
 - NB: kan IKKE forbyde forskerne publicering af egne resultater (universitetsloven)!



Rettigheder til resultater (1)

- konflikt:
 - forskerne/universitetet har i udgangspunktet retten til resultater
 - virksomheden ønsker retten aht. den kommercielle udnyttelse.
- løsning:
 - “dele i porten” (ligeværdigt)



Rettigheder til resultater (2)

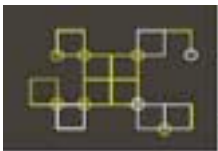
- Hvordan?
 1. beskrive baggrundsviden - dvs. det man bringer med ind i projektet
 - forskere: typisk uprobl. - allerede publiceret
 - virksomheder: kan være svært - god øvelse
- Hvorfor?
 - skal ikke deles med de øvrige parter!



Rettigheder til resultater (3)

2. hvordan deles forgrundsviden - dvs. resultater af projektet?

- it-området - nemt!
- hurtig udvikling
- deltagelse vigtigere end eksklusivitet
- Model 1 (75%):
 - **alle** får en gratis, ikke-eksklusiv, ikke-overdragelig brugsret til resultaterne
 - “opfinderen/opfinderne” har øvrige rettigheder.



Rettigheder til resultater (3)

- Model 2 (virksomhedsområdet <> forskningsområdet):
 - virksomheden: forgrundsviden indenfor virksomhedsområdet.
 - forskerne: forgrundsviden indenfor forskningsområdet



Hvad nu hvis? (1)

- ... projektet kuldsejler eller en part ønsker at trække sig?
 - hurtig opsigelse (ingen samarbejde) <-> ansatte på bevillingen - ny part
 - ret til hidtidige resultater?
- ... en forsker skifter forskningsinstitution?
 - kan projektet flytte med?
 - økonomien?



Hvad nu hvis? (2)

- ... forskerne ønsker at samarbejde med konkurrerende virksomhed?
- ... virksomheden ønsker at samarbejde med konkurrerende forskergruppe?
 - pligt til at orientere styregruppen?
 - vetoret hvis direkte konkurrent?



Hvad nu hvis?

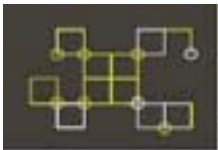
(3)

- ... én af parterne ønsker at benytte en underleverandør?
- ... én af parterne ønsker at overdrage aftalen til 3.-mand?
- ... en part misligholder aftalen? Ubodelig skade?
- ... projektets forudsætninger ændres? genforhandling?
- ... parterne bliver alvorligt uenige?
 - styregruppen "dømmer"
 - Sø- og Handelsretten
 - Voldgiftsretten.



Aftalekomplekset

- aftale
- bilag 1: projektbeskrivelse inkl. budget mm.
- bilag 2: "Råd, regler og retningslinier"
- bilag 3: bevillingsskrivelse (ISIS-midler)
- bilag 4: projekthåndbog
- bilag 5: specifikation af baggrundsviden
- bilag 6: begrænsninger i anvendelsen af tildelte brugsrettigheder
- bilag 7: opfinderloven
- www.isis.alexandra.dk/projekter/kontrakt.htm





Kontaktinformation

Patent og Kontraktenheden, Aalborg
Universitet:

- Anette Miltoft
 - apo@adm.aau.dk
 - 9635 9907
- Louise B. Lund
 - lbl@adm.aau.dk
 - 9635 9903

Alexandra Instituttet

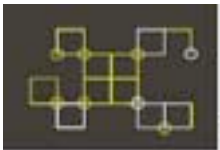
- Niels Damgaard Hansen
 - niels.damgaard@alexandra.dk
 - 8942 5751





ISIS Katrinebjerg

- kompetencecenter for
 - **I**nteraktive rum,
 - **S**undheds **I**t, og
 - **S**oftware



Organisering af ISIS

